

нату какой-нибудь точки квадратрисы в прямоугольной системе координат, а через  $\vartheta$  угол, образуемый радиусом-вектором этой точки с осью абсцисс, то свойство, служившее древним для определения ее, можно выразить при помощи следующего уравнения:

$$\frac{y}{b} = \frac{\vartheta}{\varrho},$$

где  $\varrho$  означает прямой угол, а  $b$  — значение  $y$ , соответствующее  $\vartheta = \varrho$ ; углы измеряются дугами, стягиваемыми ими как центральными углами круга с радиусом  $b$ , так что  $\varrho = b \frac{\pi}{2}$ , пользуясь

обычным теперешним обозначением  $\pi$ .

Так как  $y$  пропорционально  $\vartheta$ , то сразу убеждаемся, что эта кривая может служить для деления угла на равные части или же на части, находящиеся в данном отношении. Динострат первый понял, что квадратриса пригодна для квадратуры круга, или, во всяком случае, первый доказал это, показав, что абсцисса точки пересечения ее с осью абсцисс равна  $\frac{b^2}{\varrho}$  или  $\frac{2b}{\pi}$ . Действительно, част-

ное  $\frac{b^2}{\varrho}$  не может быть ни больше ни меньше названной абсциссы: если бы оно было больше, то, так, как радиусы-векторы возрастают вместе с  $\vartheta$ , на кривой должна была бы иметься точка, радиус-вектор которой равнялся бы  $\frac{b^2}{\varrho}$ , и мы должны были бы иметь (заменяя для большей ясности пропорции Динострата нашими равенствами и тригонометрическими знаками):

$$\frac{b^2}{\varrho} \sin \vartheta = y = b \frac{\vartheta}{\varrho} = \frac{b^2}{\varrho} \cdot \frac{\vartheta}{b},$$

иначе говоря, синус в круге с радиусом  $\frac{b^2}{\varrho}$  должен был бы равняться соответствующей дуге того же самого круга. Если же, наоборот, частное  $\frac{b^2}{\varrho}$  было бы меньше рассматриваемой абсциссы, то на кривой имелась бы точка с абсциссой  $\frac{b^2}{\varrho}$ , для которой мы имели бы:

$$\frac{b^2}{\varrho} \operatorname{tg} \vartheta = y = \frac{b^2}{\varrho} \frac{\vartheta}{b},$$

иначе говоря, тангенс в круге с радиусом  $\frac{b^2}{\varrho}$  должен был бы равняться соответствующей дуге того же самого круга. В обоих этих случаях мы приходим к невозможным выводам.